



COMUNE DI SANSEPOLCRO

Provincia di Arezzo

Ufficio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici



Verbale commissione ERP, ai sensi dell'art. 5 del Regolamento L.O.D.E. di Arezzo per le procedure di esame delle domande di ricorso pervenute a seguito della graduatoria provvisoria per BANDO ERP 2024 del Comune di Sansepolcro;

L'anno duemilaventicinque, il giorno 14 (quattordici) del mese di marzo (14/03/2025), alle ore 09:05, in Sansepolcro, presso l'Ufficio Edilizia Privata, Palazzo Aggiunti si è tenuta la Commissione ERP, nominata con Decreto del Sindaco n.7 del 13/03/2025:

- Ing. Riccardo Pasquini, Responsabile del Servizio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici - Presidente;
- Dott.ssa Ilaria Bistoni, Funzionario del Servizio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici responsabile del procedimento concernente l'assegnazione e gestione degli alloggi ERP - componente;
- Dott.ssa Laura Cipriani, rappresentante di Arezzo Casa S.p.a. (soggetto gestore) - componente;
- Sig.ra Stefania Teoni, rappresentante di SUNIA (organizzazioni sindacali degli inquilini) - componente;
- Geom. Lucia Scalise, Istruttore del Servizio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici - componente e segretario verbalizzante;

I componenti esterni hanno partecipato tramite collegamento da remoto;

PREMESSO CHE

- la commissione così come oggi rappresentata costituisce atto dovuto previsto dall'art.5 del regolamento del L.O.D.E. di Arezzo in relazione alle domande di ricorso pervenute a seguito della graduatoria provvisoria degli ammessi e degli esclusi del BANDO ERP 2024, pubblicata in data 07/02/2025;
- le domande di ricorso pervenute sono in totale n.8 di cui n. 4 richieste di riammissione in graduatoria di aspiranti assegnatari esclusi dalla graduatoria provvisoria e n. 4 richieste di revisione di punteggio di aspiranti assegnatari ammessi nella graduatoria provvisoria;
- ai sensi dell'ART. 4 (FORMAZIONE E PUBBLICAZIONE DELLA GRADUATORIA - RICORSI) del Bando di Concorso, alla lettera B viene specificato che " Entro il termine perentorio di 15 giorni dalla data di pubblicazione della graduatoria provvisoria, gli interessati potranno presentare, per la competente Commissione comunale, le richieste di riesame delle loro situazioni e dei punteggi attribuiti, purché concernenti condizioni soggettive e oggettive possedute alla data di pubblicazione del bando e dichiarate nella domanda;
- Sulla scorta del punto precedente eventuali revisioni potranno essere accolte solo in presenza di errori interpretativi in fase di istruttoria e non per carenze sulla domanda ed integrate successivamente alla data di chiusura del bando ed in sede di ricorso.

LA COMMISSIONE

Così come oggi riunita, ha analizzato i ricorsi pervenuti presso il Comune di Sansepolcro a seguito di emissione del BANDO di assegnazione alloggi ERP 2024 (determina n.820 del 30/08/2024 e pubblicazione dello stesso in data 30/08/2024) e della relativa graduatoria provvisoria pubblicata in data 07/02/2025 e procede come segue, iniziando dalle istanze di riammissione dei soggetti esclusi:

La prima domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa [REDACTED] (ricorso del 14/02/2025, prot. n. 3400), esclusa dalla graduatoria per mancata indicazione del reddito, mancata dichiarazione degli elementi essenziali previsti per l'accesso al bando indicati dall'art.1 (AMMISSIONE) Sez. A (REQUISITI SOGGETTIVI) lettera g) ed i) del Bando, mancata dichiarazione di non superamento dei limiti previsti per il patrimonio mobiliare e immobiliare individuati e richiesti nell'art. 1 (AMMISSIONE) Sez. A (REQUISITI SOGGETTIVI), lettere e) ed f) del bando.

[REDACTED] allega alla richiesta di riammissione il modello 730 dal quale si evince che non possiede reddito imponibile, ISEE e copia della domanda di partecipazione al bando compilata nelle parti omesse in prima istanza. La commissione con voto unanime concorda, stante quanto prodotto [REDACTED] di **non poter accogliere** la richiesta di riammissione in graduatoria per il BANDO ERP 2024, in accordo con quanto previsto dal Bando in quanto le richieste di riesame riguardano "condizioni soggettive e oggettivedichiarate nella domanda", dichiarazioni omesse in fase di presentazione di domanda al Bando; Ritiene inoltre che l'eventuale riammissione andrebbe a ledere il principio di egual trattamento di tutti i soggetti che hanno partecipato al bando e che sono stati esclusi per le medesime motivazioni;



COMUNE DI SANSEPOLCRO

Provincia di Arezzo

Ufficio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici



La seconda domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa [redacted] (ricorso del 24/02/2025, prot. n. 4100) esclusa dalla graduatoria per titolarità di diritti di proprietà su alloggio adeguato alle esigenze del nucleo familiare ubicato ad una distanza pari o inferiore a 50 km di cui inoltre la richiedente ha la disponibilità, così come indicato dall'art. 1 (AMMISSIONE) Sez. A (REQUISITI SOGGETTIVI), lettera d1) del bando. [redacted] nella richiesta di riammissione dichiara la presenza di ipoteca legale derivante da ruolo da parte di Equitalia S.p.a., sull'immobile di sua proprietà per il 50%, sottolineando l'indisponibilità dell'immobile stesso. La commissione ritiene unanimemente di **non poter accogliere** la richiesta di riammissione in graduatoria per il BANDO ERP 2024 in quanto l'esistenza di ipoteca legale sull'immobile non inibisce l'utilizzo e la disponibilità dello stesso al contrario della presenza di un'eventuale pignoramento dell'immobile, confermando pertanto la motivazione di esclusione;

La terza domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa [redacted] (ricorso del 10/02/2025, prot. n. 2993) esclusa dalla graduatoria per titolarità di diritti di proprietà su alloggio adeguato alle esigenze del nucleo familiare ubicato ad una distanza inferiore ai 50 km, così come indicato dall'art. 1 (AMMISSIONE) Sez. A (REQUISITI SOGGETTIVI), lettera d1) del bando.

La richiesta di riammissione è arrivata attraverso comunicazione dei [redacted]. [redacted] Dalla stessa comunicazione si dichiara che [redacted] non ha la disponibilità della casa sita nel Comune [redacted] (distanza inferiore ai 50 km), di cui è proprietaria al 50%, in quanto persiste una situazione [redacted].

La commissione ha proceduto a visionare le ispezioni ipotecarie dell'immobile riferibile alla richiedente e risulterebbe esserci una ipoteca giudiziale [redacted] dell'abitazione.

Nelle more di chiarimenti di quanto riportato nelle ispezioni ipotecarie, alla luce di quanto emerso e prodotto dalla ricorrente la commissione ritiene unanimemente di **non poter accogliere** la richiesta di riammissione in graduatoria per il BANDO ERP 2024 in quanto [redacted] non risulta alla Commissione esser stata emessa sentenza di separazione e relativa omologa che attesti l'assegnazione dell'immobile [redacted] che stabilisca i termini di utilizzo dell'abitazione sita in [redacted] mancando quindi una definizione giudiziale del procedimento in essere, non essendo inoltre stata prodotta dall'interessata nessuna documentazione in merito.

La quarta domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa la [redacted] (ricorso del 17/02/2025, prot. n. 3534) esclusa dalla graduatoria in quanto non poteva presentare domanda per la sua condizione di nucleo anagrafico, non rientrando in uno dei casi previsti dall'art. 1 (AMMISSIONE) Sez. B (NUCLEO FAMILIARE) comma 3, avendo presentato domanda [redacted] nonostante la presenza di altro soggetto nel nucleo familiare.

[redacted] nella richiesta di riammissione dichiara di aver fatto dichiarazione spontanea presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di Sansepolcro in data 24/09/2024 (prima della chiusura del bando e prima della presentazione della propria domanda di ammissione) rappresentando la situazione del suo nucleo familiare che risulta esser composto da [redacted] che l'altro soggetto con lei residente allo stesso indirizzo, non è legato alla stessa da nessun vincolo di parentela, affinità o legami personali chiedendo infatti la separazione dello stato di famiglia anagrafica (allega la documentazione dichiarata). L'Ufficio ha provveduto a verificare quanto dichiarato e ha riscontrato che l'Ufficio Anagrafe del Comune di Sansepolcro non aveva ancora aggiornato quanto dichiarato [redacted] in data 24/09/2024. La Commissione ritiene unanimemente di **accogliere** la richiesta di riammissione in graduatoria per l'assegnazione di alloggi ERP in quanto l'aggiornamento anagrafico è stato effettuato prima della presentazione della domanda e rappresentava lo stato familiare anche precedentemente all'apertura del Bando.

Conclusa l'istruttoria delle domande escluse la Commissione è passata all'analisi delle richieste di revisione dei punteggi. Per tutte le richieste pervenute in tal senso (4) si dà atto che le richieste di attribuzione di punteggio riguardano situazioni non dichiarate in fase di domanda iniziale.

La quinta domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa [redacted] (ricorso del 24/02/2025, prot. n. 4142) che richiede una revisione del punteggio venendole riconosciuta anche l'assegnazione del punteggio previsto dal punto b4), in quanto dichiara che è domiciliata presso il vecchio indirizzo sul quale dimostra di aver regolare contratto di affitto (ne allega copia).



COMUNE DI SANSEPOLCRO

Provincia di Arezzo

Ufficio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici

La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso.

La sesta domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa la [redacted] (ricorso del 19/02/2025, prot. n. 3840) che richiede una revisione del punteggio venendole riconosciuta anche l'assegnazione dei punteggi previsti dai punti a1), a1-bis) e a7), dichiarando anche alcuni elementi non specificati nella domanda come: valore ISEE, non possesso auto, dichiarazioni patrimonio mobiliare ed immobiliare e la presenza di entrambi i figli a proprio carico.

La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso;

La settima domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa [redacted] (ricorso dell'11/02/2025, prot. n. 3162) che richiede una revisione del punteggio venendole riconosciuta anche l'assegnazione dei punteggi previsti dai punti a6), a4-bis) e a4), allegando 730 e dichiarando che il figlio risulta sia invalido civile che portatore di handicap in situazione di gravità. La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso. Per quanto concerne la doppia "disabilità", si ritiene che in capo ad un unico soggetto che abbia sia invalidità che handicap grave vada riconosciuta la disabilità maggiore e il relativo punteggio (o punteggio a-4 o a-4bis) e non debba essere attribuita una somma di tutti i punteggi afferenti tali situazioni.

L'ottava domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa il [redacted] (ricorso del 17/02/2025, prot. n. 3535) con la quale viene richiesta l'attribuzione del punteggio a6), allegando 730 dal quale si evince che nel 2023 aveva a carico la madre ed il padre mentre non risultavano a carico la figlia minore e la moglie arrivate in Italia a settembre 2023. Come negli altri casi la richiesta di assegnazione del punteggio non trova riscontro su quanto già dichiarato in fase di prima istanza e quindi la commissione con voto unanime ritiene di **non accogliere** la richiesta di revisione.

La commissione si è sciolta alle ore 10:15.

Letto, confermato e sottoscritto, I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE ERP:

Ing. Riccardo Pasquini (Presidente)

Dott.ssa Ilaria Bistoni

Dr.ssa Laura Cipriani

Sig.ra Stefania Teoni

Geom. Lucia Scalise (componente e segretario verbalizzante)





COMUNE DI SANSEPOLCRO

Provincia di Arezzo

Ufficio Edilizia Privata ed Alloggi Pubblici

La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso.

La sesta domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa la [REDACTED] (ricorso del 19/02/2025, prot. n. 3840) che richiede una revisione del punteggio venendole riconosciuta anche l'assegnazione dei punteggi previsti dai punti a1), a1-bis) e a7), dichiarando anche alcuni elementi non specificati nella domanda come: valore ISEE, non possesso auto, dichiarazioni patrimonio mobiliare ed immobiliare e la presenza di entrambi i figli a proprio carico.

La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso;

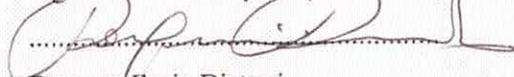
La settima domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa la [REDACTED] (ricorso dell'11/02/2025, prot. n. 3162) che richiede una revisione del punteggio venendole riconosciuta anche l'assegnazione dei punteggi previsti dai punti a6), a4-bis) e a4), allegando 730 e dichiarando che il figlio risulta sia invalido civile che portatore di handicap in situazione di gravità. La commissione ritiene unanimemente di **non accogliere** la richiesta di revisione in quanto la revisione dei punteggi assegnati, a cui la Commissione ERP ex art. 5 del Regolamento del L.O.D.E. di Arezzo è chiamata, riguarda la corretta assegnazione di quelli già riconosciuti per quanto già dichiarato dal ricorrente in prima istanza e non di una nuova assegnazione di punteggio per quanto successivamente dichiarato e/o allegato nella richiesta di ricorso. Per quanto concerne la doppia "disabilità", si ritiene che in capo ad un unico soggetto che abbia sia invalidità che handicap grave vada riconosciuta la disabilità maggiore e il relativo punteggio (o punteggio a-4 o a-4bis) e non debba essere attribuita una somma di tutti i punteggi afferenti tali situazioni.

L'ottava domanda di ricorso esaminata dalla commissione ERP interessa il [REDACTED] (ricorso del 17/02/2025, prot. n. 3535) con la quale viene richiesta l'attribuzione del punteggio a6), allegando 730 dal quale si evince che nel 2023 aveva a carico la madre ed il padre mentre non risultavano a carico la figlia minore e la moglie arrivate in Italia a settembre 2023. Come negli altri casi la richiesta di assegnazione del punteggio non trova riscontro su quanto già dichiarato in fase di prima istanza e quindi la commissione con voto unanime ritiene di **non accogliere** la richiesta di revisione.

La commissione si è sciolta alle ore 10:15.

Letto, confermato e sottoscritto, I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE ERP:

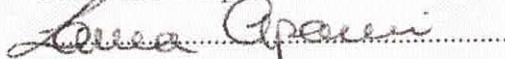
Ing. Riccardo Pasquini (Presidente)



Dott.ssa Maria Bistoni



Dr.ssa Laura Cipriani



Sig.ra Stefania Teoni

.....

Geom. Lucia Scalise (componente e segretario verbalizzante)

